

ENCIERRO DE MIGRANTES

El «modo de gestión» privilegiado de las migraciones

MIGREUROP DICE

Desde los años noventa, el encierro se ha convertido en el instrumento privilegiado de gestión de las poblaciones migrantes en Europa y más allá de sus fronteras. Esta privación de libertad, por el único motivo de que estas personas no han seguido las reglas relativas al cruce de fronteras y/o a la residencia, es una fuente permanente de violación de derechos de las personas migrantes (prolongación cada vez mayor de la detención, condiciones materiales y jurídicas inaceptables). Tras el objetivo oficial de racionalización de la gestión migratoria, la institucionalización de la detención de personas extranjeras viene en realidad a criminalizar a quienes se designa como indeseables, alimentando así la xenofobia. Esta política tiene un coste humano y financiero enorme para nuestras sociedades. Desde 2002, Migreurop documenta y denuncia los efectos de estas políticas migratorias de la Unión Europea. La red demanda a los gobiernos el cese de la utilización de la detención con fines de control migratorio, y llama a la opinión pública a rechazar toda lógica de encierro de personas extranjeras.

ENCIERRO = VIOLACIÓN DE DERECHOS



En el núcleo de la política de inmigración y de asilo, el encierro de personas extranjeras se desarrolla hoy de forma inquietante. Los campos, dispositivos emblemáticos de la exclusión de las poblaciones designadas como indeseables, son el lugar de numerosas violaciones de derechos fundamentales.

El encierro administrativo de personas extranjeras que no tienen permiso de residencia en regla abarca realidades diferentes, tanto desde el punto de vista de las formas de la detención como de sus modalidades y de su finalidad. Los campos «cerrados», auténticos lugares de privación de libertad, sirven en general para identificar las personas y examinar su situación de

para a su admisión en el territorio o a su expulsión. Pero otros lugares denominados «abiertos», en su mayoría destinados al alojamiento provisional de solicitantes de asilo en zonas aisladas, siguen la misma lógica: bajo el pretexto de «acoger» a las personas migrantes, permiten su control administrativo y social.

A estas formas oficiales de detención se añaden los lugares «invisibles» de encierro, espacios informales en los que, con el pretexto de la urgencia, las autoridades detienen a personas fuera de la vista y al margen de todo marco legal (comisarías, estadios, parkings, prisiones, zonas (aero)portuarias, habitaciones de hotel, etc.). En fin, la segregación de personas extranjeras pasa por condenarlas a deambular y confinarlas en los límites fronterizos y en barrios en los que no tienen otra elección que permanecer y quedar sometidas a la precariedad.

A partir de los años noventa, los Estados miembros de la Unión Europea (UE) han desarrollado un arsenal de dispositivos legislativos, administrativos y políticos destinados a acoger, filtrar y reenviar a las personas extranjeras. Eje de este sistema, los campos se han ampliado, perfeccionado y multiplicado. Considerando sólo los centros cerrados, la quinta edición del «Mapa de los Campos»¹, de Migreurop identifica 473 en 44 países con una capacidad total conocida de casi 37.000 plazas.

Adoptada en 2008, la directiva de «retorno»² es una muestra de la banalización del recurso a la detención como modo de gestión de las migraciones. Abre especialmente la posibilidad de encerrar y expulsar a personas vulnerables como menores, utilizar prisiones para personas extranjeras en trámite de expulsión y decretar prohibiciones de entrada en territorio de la UE por cinco años. Además, fija en 18 meses la duración máxima de la detención, alineándose así con las prácticas más represivas de la UE. En fin, precisa que el acceso de las ONG a los campos puede «estar sometida a autorización», limitando así el derecho de control de la sociedad civil.

Las visitas realizadas por Migreurop han venido a confirmar

la degradación de la situación: la directiva ha armonizado a la baja las legislaciones europeas. Pese a los eufemismos empleados en el lenguaje oficial, la detención administrativa se asemeja al sistema carcelario y comporta numerosas violaciones de derechos fundamentales (acceso a la sanidad, derecho de asilo, asistencia jurídica, etc.). La repetición de fenómenos de desesperación, de automutilación, incluso de intentos de suicidio revela el carácter a la vez insoportable y patógeno del encierro. Los jueces europeos han en este sentido reconocido la realidad de condiciones de detención no respetuosas de la dignidad humana poniendo en libertad a detenidos acusados de revueltas y de evasión en Italia y en Grecia.



Centro de detención de Venna (Grecia).

Aunque las asociaciones que intervienen en los campos han demostrado ampliamente la ineficacia de la detención administrativa, ésta nunca ha sido cuestionada por las autoridades. Los campos, más allá de sus objetivos declarados, son sobre todo una herramienta de comunicación política. Aunque no disuaden a quienes piensan partir hacia la UE, «dan seguridad» a la opinión pública frente a quienes se ha designado como «enemigos» alimentando así el racismo y la xenofobia.

ALGUNAS CIFRAS

En Europa y sus fronteras, el número de lugares de encierro ha pasado de 324 en 2000 a 473 en 2012.

En 2012, 570.660 personas extranjeras han sido detenidas en el territorio de la Unión, de ellas 252.785 han sido expulsadas.

En 2008, la directiva de «retorno» fijó la duración máxima de detención en 18 meses. En la práctica, hay grandes variaciones según los países: hasta 45 días en Francia, hasta 60 días en España y Portugal, hasta 12 meses en Grecia y Polonia, hasta 18 meses en Italia y Alemania.

OPEN ACCESS NOW

Porque la ciudadanía debe poder conocer las consecuencias de las políticas implantadas en su nombre, Migreurop y Alternatives Européennes lanzaron en octubre de 2011 la campaña Open Access Now de cara a promover un acceso incondicional de la sociedad civil y de los periodistas a los centros de detención de extranjeros y acabar con la opacidad que reina en torno a los lugares de encierro. En 2012 se organizó una campaña de visitas en varios países de Europa y de su entorno. En ella participaron parlamentarios, periodistas y asociaciones. Las dificultades puestas al conocimiento desde el exterior, las malas condiciones de alojamiento -que recuerdan a menudo un régimen carcelario- y las violaciones de derechos fundamentales fueron los principales hechos constatados.

La movilización prosigue :

- >> Visita periódicas
- >> Interpelación en el Parlamento europeo
- >> Recogida, análisis y difusión de la información
- >> Reclamación por las visitas rechazadas
- >> Creación de un polo mediático
- >> Trabajo sobre el encierro fuera de la UE y sobre los lugares «invisibles»

www.openaccessnow.eu

1. Ver p. 4 «Para más información».
2. Directiva 2008/115/CE

CUANDO EUROPA EXTERNALIZA LA GESTIÓN DE LAS MIGRACIONES EN LIBIA

En 2011, Libia ha saltado a la escena internacional con la revolución salida de la Primavera árabe y la caída de Gadafi. Sin embargo es menos conocida por su papel activo en la gestión de las migraciones, en estrecha colaboración con la Unión Europea (UE).



Centro de detención de Gharyan - Burashada (Libia): salida para el trabajo forzado.

Libia es posiblemente el ejemplo más revelador de los acuerdos concluidos entre los países de la UE y sus vecinos en materia de gestión de flujos migratorios. En detrimento de las personas refugiadas, la UE « externaliza » el control de sus fronteras, el encierro de personas extranjeras y la realización de las expulsiones subcontratando estas tareas a los Estados vecinos a cambio de una ayuda económica¹. Así, desde 2005, se puso sobre la mesa un plan de acción UE/Libia de cara a reforzar los controles en las fronteras marítimas, renovar centros de detención y favorecer el diálogo con los países de origen de las numerosas personas migrantes presentes en Libia (con el objetivo de facilitar las expulsiones). Una forma de incitar a Gadafi a utilizar a las personas migrantes como moneda de cambio para beneficiarse de la ayuda al desarrollo proporcionada por la UE.

1. Ver la primera nota de Migreurop sobre los acuerdos de readmisión (junio 2012) : <http://www.migreurop.org/article2222.html>

Pero para presionar a la UE, Gadafi no dudaba en jugar con los miedos europeos frente a la inmigración africana amenazando regularmente con « abrir el grifo », es decir, permitir la salida de centenares de migrantes hacia Italia en embarcaciones precarias, suprimiendo una parte de los controles de guardias fronterizos libios en las costas. Es, de hecho, lo que hizo en la primavera de 2011 para responder a los ataques de la OTAN.

La revolución no ha cambiado las cosas para las personas refugiadas: acusadas falsamente por las diferentes facciones libias de haber sido mercenarias de Gadafi, migrantes originarios de Somalia, Eritrea, Etiopía, etc. son actualmente víctimas de violencias xenófobas. Su situación pues no ha mejorado tras la caída del régimen. Una misión de investigación² realizada por la

2. Ver el informe : Libia, acabar con la persecución de los inmigrantes (octubre 2012) : <http://www.migreurop.org/article2208.html>

FIDH, JSFM y Migreurop en junio de 2012 ha mostrado que centenares de migrantes continúan siendo detenidos en condiciones inhumanas y que sus derechos son objeto de graves violaciones. Algunos/as permanecen encerrados desde hace años en lugares gestionados hoy por milicias locales sin ninguna atención jurídica o médica. Otras son contratadas por empresarios externos con métodos que se asemejan al trabajo forzado. Boat people son enviados allí sin tener en cuenta la situación que existe en el país. Una refugiada somalí atestigua: « Tras cinco días de travesía, nos socorrió un navío mercante. Dos personas murieron en nuestra embarcación. (...) El navío mercante nos llevó a Libia. Los guardacostas libios nos detuvieron y nos golpearon al llegar. Once de nosotros acabamos en un hospital (...) después nos llevaron al centro. Entre nosotros hay cinco embarazadas ». De esta forma, parece que las actuales autoridades libias y la UE hayan retomado la antorcha de las negociaciones que existía antes de la revolución, de cara a la « lucha contra la inmigración clandestina ».



Centro de acogida del Creciente Rojo en Bengazi (Libia).

RECURSOS WEB

- > Migreurop
www.migreurop.org
- > Open Access
<http://www.openaccessnow.eu>
- > International Detention Coalition
<http://idcoalition.org/>
- > Global detention project
www.globaldetentionproject.org/
- > Plataforma « Cerremos los CIEs »
<http://cerremosloscies.wordpress.com/>
- > ¿Cuál es el delito?
<http://ciesno.wordpress.com/2013/03/21/cual-es-el-delito-informe-de-la-campana-por-el-cierre-de-los-centros-de-internamiento-de-extranjeros-caso-zapadores/>

This project has been supported by the European Programme for Integration and Migration (EPIM), a collaborative initiative of the Network of European Foundations.



The sole responsibility for the content lies with the author(s) and the content may not necessarily reflect the positions of NEF, EPIM, or the Partner Foundations.

Para conocer más...

- > MIGREUROP CENSA LOS LUGARES DE ENCIERRO PARA PERSONAS EXTRANJERAS EN EUROPA Y SUS FRONTERAS (QUINTA EDICIÓN). <http://www.migreurop.org/article2225.html?lang=fr>
- > « MUJERES EN EL CIE. GÉNERO, INMIGRACIÓN E INTERNAMIENTO », INVESTIGACIÓN SOBRE LAS MUJERES PRIVADAS DE LIBERTAD EN LOS CIE (2013).
<http://gako.com/es/publicaciones/mostrar/136-mujeres-el-cie-g>
- > « MUJERES EN LOS CIE: REALIDADES ENTRE REJAS », INFORME DE WOMEN'S LINK WORLDWIDE SOBRE EL IMPACTO DE LA PRIVACIÓN DE LIBERTAD SOBRE LAS MUJERES (2012).
http://www.womenslinkworldwide.org/wlw/new.php?modo=detalle_proyectos&dc=57
- > « MIRADAS TRAS LAS REJAS », INFORME DE PUEBLOS UNIDOS SOBRE EL CIE DE ALUCHE (MADRID) (2011). <http://www.pueblosunidos.org/cpu/boletines/InformeCIE2011.pdf>
- > « CIE : DERECHOS VULNERADOS », INFORME DE LAS ASOCIACIONES ESPAÑOLAS DE MIGREUROP SOBRE LAS CONDICIONES MATERIALES DE VIDA E INTERNAMIENTO EN LOS CIE (2011). <http://www.cpt.coe.int/documents/esp/2013-06-inf-esp.pdf>
- > « SITUACIÓN DE LOS CENTROS CIE – CONVERSACIONES JUNTO AL MURO », INFORME DE CEAR QUE MONITORIZA LA SITUACIÓN DE LOS CIE Y EL IMPACTO EN LA SALUD FÍSICA Y MENTAL DE LAS PERSONAS RETENIDAS Y PERFILES DE VULNERABILIDAD (2009).
<http://www.inmigrapenal.com/Areas/Cies/Documentos/InformeCearCIESdic09.PDF>
- > « VOCES DESDE Y CONTRA LOS CIE », INFORME DE FERROCARRIL CLANDESTINO, MÉDICOS DEL MUNDO Y SOS RACISMO SOBRE EL CIE DE ALUCHE (2009).
- > « CENTROS DE INTERNAMIENTO DE EXTRANJEROS: CÁRCELES ENCUBIERTAS », INFORME DE LA PLATAFORMA DE SOLIDARIDAD CON LAS/OS INMIGRANTES DE MÁLAGA SOBRE EL CIE DE CAPUCHINOS (2009). <http://www.malaga.acoge.org/wp-content/uploads/2009/05/libro-cie-definitivo.pdf>
- > « LA OTRA CARA DE LAS ISLAS CANARIAS – VIOLACIÓN DE LOS DERECHOS DE LOS INMIGRANTES Y LOS SOLICITANTES DE ASILO », INFORME DE HUMAN RIGHTS WATCH SOBRE CANARIAS (2002).
<http://www.hrw.org/es/reports/2002/02/21/la-otra-cara-de-las-islas-canarias>

MIGREUROP

Migreurop es una red de asociaciones, militantes e investigadores originarios de diversos países de la Unión Europea, África Subsahariana, Magreb y Oriente Próximo, cuyo objetivo es identificar, dar a conocer, denunciar las políticas europeas de confinamiento de personas migrantes (confinamiento, expulsiones, externalización de controles migratorios) consideradas indeseables en territorio europeo así como sus consecuencias sobre los países del Sur. La red tiene la originalidad de combinar las sinergias del trabajo de actores del Norte y el Sur a fin de tener una visión y un análisis compartido de estos procesos, en particular sobre las dimensiones de externalización de las políticas de gestión de flujos migratorios, el confinamiento de migrantes, y el reforzamiento de la seguridad en las fronteras. Migreurop sensibiliza sobre estas cuestiones a través de campañas, la cartografía, fotografías e incluso por medio de encuentros internacionales anuales a fin de elaborar estrategias comunes para descifrar y luchar contra las políticas y los procesos que violan los derechos de las personas migrantes.

BOLETÍN DE *migreurop*

DIRECCIÓN POSTAL: CICP
21TER, RUE VOLTAIRE 75011 PARIS

BOLETÍN DE INFORMACIÓN Nº 2
DIRECTOR DE LA PUBLICACIÓN
Olivier Clochard

SECRETARIA DE REDACCIÓN
Simon Mazurelle

COLABORAN
Peio Aierbe, Lydie Arbogast,
Anna Billard,
Laure Blondel, Alessandra
Capodanno, Olivier Clochard,
Marine De Haas, Brigitte
Espuche, Mathilde
Mariette, Sara Prestianni,
Anna Sibley, Louise Tassin.

WWW.MIGREUROP.ORG